

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

VALDO PETRAIČIO BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2013-09-11 Nr. 32-1298-(2.50)
Vilnius

Vardas, pavardė

VALDAS PETRAITIS

Gimimo data ir vieta

1965 m. spalio 16 d.
Vilkaviškio m.

Išsilavinimas

Aukštasis, 1991 m. Vilniaus universitetas.
Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

1983 08 - 1983 10

Vilkaviškio rajono „Pergalės“ kolūkis,
darbininkas

1987 02 - 1990 10

Vilniaus universitetas, darbininkas

1990 10 - 1992 03

Lietuvos aklujų ir silpnaregių sąjungos
Vilniaus įmonė, juristas

1992 04 - 1992 05

Vilniaus miesto 3 apylinkės teismas,
antstolis

1992 09 - 1993 01

J. Liutkausko komercinė-gamybinė firma
„Torija“, juristas

1993 01 - 1994 06

Kooperatinio-gamybinio susivienijimo
„Prostor“ Kauno filialas „LPRO“, juristas

1995 01 - 1998 09

UAB „Naujas laikas“, juristas

1997 11 - 1997 11

Juozo Mykolo Medelio įmonė, Kelių
transporto vežėjų vadovas

1998 09 - 2001 11

Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija,
Teisės skyriaus vyriausiasis juristas,
vyriausiasis specialistas

2001 11 - iki šiol

Vilniaus miesto apylinkės teismas, teisėjas
(iki 2012-12-31 Vilniaus miesto 2 apylinkės
teismas)

Teisės ir administravimo skyriaus vedėja



Indrė Gylytė-Valienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėjas: Valdas Petraitis, Vilniaus miesto apylinkės teismas

2014-01-08 Nr. 3R-64-(2.51)

	2012-2013 metai	2013 metai	2012 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):			
Teisėjo	56.82	56.82	0.00
Apylinkių teismuose	69.98	68.16	71.79
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų			
Iš viso	111	111	0
Iš jų priimant nuosprendį	67	67	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*			
Teisėjo	235	235	0
Apylinkės teisme	120	120	0
Apylinkių teismuose	113	117	109
Apskusta nuosprendžių	23	23	0
Apskustų nuosprendžių procentas	34	34	0
Pakeista nuosprendžių	2	2	0
Panaikinta nuosprendžių	1	1	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:			
Teisėjo	99.10	99.10	
Apylinkių teismuose	98.86	99.02	98.71
Apskustų nuosprendžių stabilumas:			
Teisėjo	95.65	95.65	
Apylinkių teismuose	91.89	92.15	91.67
Išnagrinėta civilinių bylų			
Iš viso	0	0	0
Iš jų priimant sprendimą	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**			
Teisėjo	0	0	0
Apylinkės teisme	102	102	0
Apylinkių teismuose	85	85	84
Apskusta sprendimų	0	0	0
Apskustų sprendimų procentas	0	0	0
Pakeista sprendimų	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0
Priimtų sprendimų stabilumas:			

	Teisėjo			
	Apylinkių teismuose	99.69	99.82	99.56
Apskųstų sprendimų stabilumas:				
	Teisėjo			
	Apylinkių teismuose	87.34	91.39	84.31
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų				
	Iš viso	545	545	0
	Apskųsta nutarimų	29	29	0
	Pakeista nutarimų	1	1	0
	Panaikinta nutarimų	3	3	0
Priimtų nutarimų stabilumas:				
	Teisėjo	99.45	99.45	
	Apylinkių teismuose	98.97	99.10	98.84
Apskųstų nutarimų stabilumas:				
	Teisėjo	89.66	89.66	
	Apylinkių teismuose	81.25	83.00	79.59
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	2	2	0
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	55	55	0
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	26	26	0

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teismų veiklos analizės skyriaus vedėjo pavaduotoja

Lina Griškevič



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėjas: Valdas Petraitis, Vilniaus miesto 2 apylinkės teismas

2014-02-06 Nr. 38-256-(451)

	2011-2012 metai	2012 metai	2011 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):			
Teisėjo	66.50	79.47	53.53
Apylinkių teismuose	69.44	71.79	67.08
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų			
Iš viso	161	81	80
Iš jų priimant nuosprendį	101	48	53
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*			
Teisėjo	138	126	150
Apylinkės teisme	121	119	124
Apylinkių teismuose	111	109	114
Apskusta nuosprendžių	41	18	23
Apskustų nuosprendžių procentas	41	38	43
Pakeista nuosprendžių	5	2	3
Panaikinta nuosprendžių	1	0	1
Priimtų nuosprendžių stabilumas:			
Teisėjo	99.38	100.00	98.75
Apylinkių teismuose	98.50	98.70	98.27
Apskustų nuosprendžių stabilumas:			
Teisėjo	97.56	100.00	95.65
Apylinkių teismuose	91.19	91.62	90.79
Išnagrinėta civilinių bylų			
Iš viso	0	0	0
Iš jų priimant sprendimą	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**			
Teisėjo	0	0	0
Apylinkės teisme	111	97	127
Apylinkių teismuose	89	84	95
Apskusta sprendimų	0	0	0
Apskustų sprendimų procentas	0	0	0
Pakeista sprendimų	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0
Priimtų sprendimų stabilumas:			

	Teisėjo			
	Apylinkių teismuose	99.56	99.56	99.56
Apskųstų sprendimų stabilumas:				
	Teisėjo			
	Apylinkių teismuose	83.75	84.14	83.34
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų				
	Iš viso	845	535	310
	Apskųsta nutarimų	29	23	6
	Pakeista nutarimų	6	4	2
	Panaikinta nutarimų	4	4	0
Priimtų nutarimų stabilumas:				
	Teisėjo	99.53	99.25	100.00
	Apylinkių teismuose	98.96	98.84	99.07
Apskųstų nutarimų stabilumas:				
	Teisėjo	86.21	82.61	100.00
	Apylinkių teismuose	79.48	79.60	79.32
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	31	14	17
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	104	45	59
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	350	146	204

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėjo pavaduotoja

Lina Griškevič



TEISĖJŲ ETIKOS IR DRAUSMĖS KOMISIJA SPRENDIMAS

DĖL ATISAKYMO IŠKELTI DRAUSMĖS BYLĄ VILNIAUS MIESTO 2 APYLINKĖS TEISMO TEISĖJUI

VALDUI PETRAIČIUI

2006 m. gegužės 5 d. Nr. 14

Vilnius

Teisėjų etikos ir drausmės komisija, susidedanti iš komisijos pirmininkės Laimos Garnelienės, komisijos sekretorės Rasos Gudžiūnienės, komisijos narių Janinos Stripeikienės, Algirdo Taminsko ir Arvydo Daugėlos, Lietuvos apeliacinio teismo patalpose, nagrinėdama klausimą dėl drausmės bylos iškėlimo Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo teisėjui Valdui Petraičiui

n u s t a t ė:

Vilniaus miesto 2 apylinkės l.e.p. teismo pirmininkė Daiva Kazlauskienė 2006 m. balandžio 5 d. raštu Nr.S-486 Teisėjų etikos ir drausmės komisijai perdavė iš Lietuvos Policijos Eismo priežiūros tarnybos gautą medžiagą apie Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo teisėjo Valdo Petraičio padarytą administracinį teisės pažeidimą.

Lietuvos Policijos Eismo priežiūros tarnybos 2006 03 07 nutarime Nr.051216-0-448 „Nepradėti administracinio teisės pažeidimo bylos teisenos“, kuriuo, vadovaujantis Administracinių teisės pažeidimų kodekso 250 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostatomis, nutarta nepradėti administracinio teisės pažeidimo bylos teisenos teisėjo V.Petraičio atžvilgiu ir surinktą medžiagą išsiųsti Vilniaus m. 2 apylinkės teismo pirmininkui, nurodoma, kad 2005-12-16, 18.49 val., kelio Vilnius-Kaunas-Klaipėda 95.08 km, stacionarus greičio matavimo prietaisas „Sensys SSS“, Nr. 4C4CE1070000, užfiksavo automobilio „VW Passat“, valst. Nr. HMD 033, nustatyto greičio viršijimo faktą. Užfiksuota, kad automobilis važiavo 120 km/h greičiu (įskaitant paklaidą). Nustatytas 80 km/h greitis buvo viršytas 40 km/h. Automobiliumi naudojosi Valdas Petraitis, gyv. Pavasario g. 6, Vilkaviškyje. Šiais veiksmais V. Petraitis pažeidė Kelių eismo taisyklių 172 punkto reikalavimus ir padarė pažeidimą, numatytą Administracinių teisės pažeidimų kodekso 124 straipsnio 4 dalyje. Nustatyta, kad Valdas Petraitis šiuo metu yra Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo teisėjas. Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 47 straipsnio 4 dalyje numatyta, kad teisėjas negali atsakyti administracine tvarka.

Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo teisėjas Valdas Petraitis Teisėjų etikos ir drausmės komisijai pateikė paaiškinimą, kuriame nurodė, kad 2005-12-16 telefonu gavo iš motinos Genovaitės Petraitienės, gim. 1933 m., kuriai nustatytas 2 grupės invalidumas, ir kuri viena gyvena Pavasario g. 6, Vilkaviškio mieste, pranešimą apie staiga pablogėjusią jos sveikatos būklę. Nurodė, kad būdamas vienintelis likęs jos artimas giminaitis - sūnus, dėl to susijaudino ir pasibaigus darbo laikui iš karto išvažiavo iš Vilniaus savo automobiliu VW Passat, valst. Nr. HMD 033, pas motiną į Vilkaviškį. Važiavo keliu Vilnius - Kaunas -

Nacionalinė teismų administracija
Teisės ir personalo skyrius
Vyriausioji specialistė
Irma Griskevičiūtė

Kopija tikra

2006-05-12

Marijampolė -Vilkaviškis. Po 18 val., važiuodamas kelio Vilnius - Kaunas - Klaipėda apie 95-ame kilometre pastebėjo, kad kairėje pusėje nušvietė blykstė. Būdamas didžiai susijaudinęs, ir atsižvelgiant į tai, kad jau buvo vakaras, tamsu, į tai, kad norėjo kuo greičiau nuvažiuoti pas motiną, -būdamas nepakankamai atidus, nekreipė dėmesio į automobilio spidometre rodomą greitį, todėl galėjo pažeisti nustatytą šio kelio ruože leistiną maksimalų greitį. Teisėjas Valdas Petraitis taip pat pažymėjo, kad dėl galimo administracinio teisės pažeidimo jis nuoširdžiai apgailestauja.

Teisėjų etikos ir drausmės komisijos posėdžio metu teisėjas Valdas Petraitis papildomai paaiškino, kad 2005-12-16 važiuodamas pas motiną buvo labai susijaudinęs ir labai skubėjo dėl staiga labai pablogėjusios jos sveikatos, nes motina gyvena viena. Teisėjas Valdas Petraitis pateikė Teisėjų etikos ir drausmės komisijai išrašą iš jo motinos medicininių dokumentų.

Drausmės bylą Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo teisėjui Valdui Petraičiui kelti atsisakytina.

Lietuvos Policijos Eismo priežiūros tarnybos 2006 03 07 nutarime Nr.051216-0-448 „Nepradėti administracinio teisės pažeidimo bylos teisenos“ yra konstatuota, kad Valdas Petraitis padarė pažeidimą, numatytą Administracinių teisės pažeidimų kodekso 124 straipsnio 4 dalyje. Tai yra formalus pagrindas iškelti teisėjui drausmės bylą. Tačiau Lietuvos Respublikos Teismų įstatymo (2002 m. sausio 24 d. įstatymo Nr. IX-732 redakcija) 83 str. 2 dalies norma yra dispozityvi - teisėjas gali atsakyti drausmine tvarka, tame tarpe ir už administracinio teisės pažeidimo padarymą.

Lietuvos Respublikos Administracinių teisės pažeidimų kodekso 17 straipsnis numato, kad administraciniu teisės pažeidimu nelaikomas veikimas, kuris kad ir numatytas šiame kodekse arba kituose normatyviniuose aktuose dėl administracinių teisės pažeidimų, bet padarytas būtinojo reikalingumo būklėje, tai yra siekiant pašalinti pavojų, gresiantį valstybinei ar viešajai tvarkai, nuosavybei, piliečių teisėms ir laisvėms bei nustatytai valdymo tvarkai, jeigu šis pavojus tomis aplinkybėmis negalėjo būti pašalintas kitomis priemonėmis ir jeigu padarytoji žala yra mažiau reikšminga negu išvengtoji žala. Įvertinusi teisėjo Valdo Petraičio paaiškinime išdėstytus argumentus (gavęs pranešimą apie staigą pablogėjusią motinos sveikatos būklę, susijaudino ir, būdamas vienintelis likęs jos artimas giminaitis, skubėjo pas ją nuvykti) bei jo pateiktuose dokumentuose esančius duomenis apie jo motinos invalidumą, labai silpną sveikatą, dažnus širdies sistemos sutrikimus, pavojingus gyvybei, Teisėjų etikos ir drausmės komisija daro išvadą, kad nėra pagrindo laikyti, jog teisėjo Valdo Petraičio 2005-12-16, 18.49 val., kelio Vilnius-Kaunas-Klaipėda 95.08 km važiavimas viršijant nustatytą greitį nėra padarytas būtinojo reikalingumo būklėje, tačiau Lietuvos Respublikos Administracinių teisės pažeidimų kodekso 30¹ str. numato galimybę organui (pareigūnui), nagrinėjančiam administracinio teisės pažeidimo bylą, atsižvelgiant į aplinkybes, numatytas Administracinių teisės pažeidimų kodekso 30 str. 2 d., taip pat į Administracinių teisės pažeidimų kodekso 31 str. numatytas aplinkybes, visai neskirti administracinį teisės pažeidimą padariusiam asmeniui administracinės nuobaudos. Administracinių teisės pažeidimų kodekso 31 str. 1 d. 5 p. numato, kad teisės pažeidimo padarymas pažeidžiant būtinojo reikalingumo sąlygas yra atsakomybė už administracinį teisės pažeidimą lengvinanti aplinkybė.

Teisėjų etikos ir drausmės komisija, kaip organas, įgaliotas spręsti drausmės bylos iškėlimo teisėjui klausimą (Teismų įstatymo 84 str. 1 d.), taip pat turi teisę vadovautis

Nacionalinė teismų administracija
Teisės ir personalo skyrius
Vyriausioji specialistė
Irma Griškevičiūtė

Kopija tikra

2006-05-12

Administracinių teisės pažeidimų kodekso 30¹ str. nuostatomis, kai sprendžiamas teisėjo drausminės atsakomybės klausimas dėl jo padaryto administracinio teisės pažeidimo.

Šiuo atveju Teisėjų etikos ir drausmės komisija, atsižvelgdama į padaryto administracinio teisės pažeidimo aplinkybes (pažeidimas padarytas gavus pranešimą apie staiga pablogėjusią motinos sveikatos būklę, susijaudinus ir tikintis skubiai padėti gyvybei pavojingoje būklėje atsidūrusiam asmeniui), pažeidimą padariusio asmens asmenybę, taip pat į tai, kad teisėjas nuoširdžiai gailisi dėl padaryto pažeidimo, konstatuoja, jog yra Administracinių teisės pažeidimų kodekso 30¹ straipsnyje numatytas pagrindas nekelti Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo teisėjui Valdui Petraičiui drausmės bylos.

Komisija, vadovaudamasi Teisėjų etikos ir drausmės komisijos nuostatų 31, 32, 33.2., 35, 36 str.,

n u s p r e n d ž i a :

Atsisakyti iškelti drausmės bylą Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo teisėjui Valdui Petraičiui.

Apie šį sprendimą pranešti Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo teisėjui Valdui Petraičiui ir Vilniaus miesto 2 apylinkės l.e.p. teismo pirmininkei Daivai Kazlauskienei.

Komisijos pirmininkė



Laima Garnelienė


Komisijos sekretorė



Rasa Gudžiūnienė

Kopija tikra

Nacionalinė teismų administracija
Teisės ir personalo skyrius
Vyriausioji specialistė
Irina Griškevičiūtė

 2006-05-17



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA DĖL TEISĖJO VALDO PETRAIČIO VEIKLOS VERTINIMO

2013 m. rugsėjo 24 d. Nr. 48P-79-(7.8.4)
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2013-09-24 posėdyje išanalizavusi Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo Valdo Petraičio veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 7–8 punktuose nustatytus su teisėjo profesine veikla susijusius veiksnius, ir išklausiusi teisėjo V. Petraičio paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

V. Petraitis Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas eina nuo 2001 m. lapkričio mėnesio (iki 2013 m. Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo teisėjas). Teisėjas nagrinėja baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, teikimus, prašymus šių bylų vykdymo procese, iki 2013 m. taip pat atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo V. Petraičio jurisdikcinę veiklą matyti, jog teisėjo vidutinis darbo krūvis (2010–2012 m.) buvo nežymiai mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjo – 67,36, apylinkių teismuose – 71,58).

2010–2013 metais teisėjo V. Petraičio vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė buvo ilgesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo 2010–2012 m. – 136 dienos, apylinkių teismuose – 111 dienų; teisėjo 2013 m. – 239 dienos; apylinkių teismuose 2013 m. – 111 dienų). Šiose bylose teisėjo priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis atitiko, o apeliacine tvarka apskųstų – buvo aukštesnis už atitinkamus respublikinius rodiklius (teisėjo – 94,74%, apylinkių teismuose – 91,93%). Vilniaus apygardos teismo pateiktais duomenimis, vertinamu laikotarpiu trys teisėjo šiose bylose priimti procesiniai sprendimai apeliacine tvarka buvo panaikinti ir vienuolika procesinių sprendimų pakeista. Procesiniai sprendimai panaikinti dėl to, kad nuteistas asmuo negalėjo būti nusikaltimo subjektu ir apeliacinės instancijos teismas jį išteisino; dėl netinkamai pritaikyto baudžiamojo įstatymo kvalifikuojant nusikalstamas veikas. Procesiniai sprendimai keisti dėl neteisingai paskirtos baudžiamojo poveikio priemonės; dėl netinkamai pritaikyto baudžiamojo įstatymo kvalifikuojant nusikalstamas veikas, skiriant, bendrinant bausmes; dėl netinkamai taikytų teisės normų, reglamentuojančių kaltinamojo atsakomybę lengvinančias aplinkybes; dėl teismo išvadų neatitikimo bylos aplinkybėms; dėl pažeistų nuosprendžio surašymo taisyklių; dėl netinkamai išspręsto civilinio ieškinio klausimo.

Teisėjo V. Petraičio administracinių teisės pažeidimų bylose 2010–2013 metais tiek priimtų, tiek apeliacine tvarka apskųstų nutarimų stabilumo rodikliai buvo aukštesni už atitinkamus respublikinius rodiklius.

Vilniaus apygardos teismo pateiktais duomenimis, teisėjas V. Petraitis turi aštuonias baudžiamąsias bylas, kurių nagrinėjimas yra užsitęsęs ilgiau kaip vienerius metus. Komisija išnagrinėjusi ilgo bylų nagrinėjimo priežastis – paskelbtos kaltinamųjų paieškos, bylų nagrinėjimai atidėti dėl proceso šalių neatvykimo į teismo posėdžius, dėl teisėjo atostogų, paskyrus terminą susitaikyti ir pan. – bylų vilkinimo faktų nenustatė, tačiau, Komisijos manymu, teisėjo veiksmuose reaguojant į proceso dalyvių neatvykimus į posėdžius pasigendama ryžtingumo, reiklumo. Komisija rekomenduoja teisėjui aktyviau taikyti procesinių prievartos priemonių institutą.

Vertinant teisėjo V. Petraičio jurisdikcinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybę, procesinių dokumentų surašymo kokybę – pažymėtina, jog teisėjas procesui vadovauja iš esmės tinkamai, yra pareigingas, atsakingas. Teisėjo surašomi procesiniai sprendimai atitinka jų formai keliamus reikalavimus, yra motyvuoti, aiškūs, argumentuoti, surašyti koncentruota ir lakoniška kalba.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, teisėjo V. Petraičio jurisdikcinė veikla vertinama gerai, tačiau nepakankamas proceso operatyvumo principo įgyvendinimas konstatuotinas kaip teisėjo V. Petraičio jurisdikcinės veiklos trūkumas.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjo V. Petraičio bendravimo ir darbo organizavimo gebėjimus, pažymi, jog teisėjo elgesys, bendravimas, asmeninės ir dalykinės savybės atitinka teisėjui keliamus reikalavimus, teisėjas laikosi Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų reikalavimų ir principų, geba tinkamai planuoti ir organizuoti savo darbą, yra dėmesingas, santūrus, ramus. Pagrįstų skundų dėl teisėjo neprocesinių veiksmų ar etikos normų pažeidimų, tiriamų Administravimo teismuose nuostatų nustatyta tvarka, negauta.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas V. Petraitis kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės doktriną, dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose, 2009 m. Vilniaus universiteto Teisės fakulteto studentams skaitė paskaitą tema „Ikiteisminio tyrimo teisėjo procesinis subjektiškumas atskirų baudžiamojo proceso ikiteisminio tyrimo veiksmų, principų perspektyvoje“, 1999-2004 m. skaitė Konstitucinės teisės paskaitas Vilniaus teisės ir verslo kolegijoje. Teisėjas yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys.

Komisija, įvertinusi teisėjo V. Petraičio jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą, daro išvadą, kad teisėjas turimas profesines žinias tinkamai taiko praktikoje, teisėjo profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka apylinkės teismo teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus, teisėjas gali pretenduoti užimti apygardos teismo teisėjo pareigas.

Pirmininkas

Benediktas Stakauskas

Sekretorė

Aušrinė Valiūnienė

SUSIPAŽINAU

(parašas)

Valdas Petraitis

2013-



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA DĖL PRETENDENTŲ Į VILKAVIŠKIO RAJONO APYLINKĖS TEISMO TEISĖJO VIETĄ

2014 m. vasario 25 d. Nr. 35P-7-(7.5.4)
Vilnius

Posėdžiai vyko 2014 m. sausio 28 d. ir 2014 m. vasario 11 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) pirmininkas – Eugenijus Laurinaitis.

Sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausioji specialistė Jurga Traknytė.

Dalyvavo nariai: Eugenijus Laurinaitis (posėdžio pirmininkas), Laimė Baltrūnaitė, Sergejus Muravjovas, Sigita Rudėnaitė, Aurimas Perednis, Rūta Mickevičienė.

Nedalyvavo: Julija Kiršienė.

Pretendentasi į Vilkaviškio rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas:

1. Jonas Abraitis.

Teisės krypties socialinių mokslų daktaras, siekiantis būti paskirtas į Vilkaviškio rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas:

1. Darius Pranka.

Teisėjas, pageidaujantis būti perkeltu į Vilkaviškio rajono apylinkės teismą:

1. Valdas Petraitis.

Pagal Respublikos Prezidento 2009 m. rugsėjo 8 d. dekretu Nr. 1K-103 patvirtintus Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijus (toliau – Kriterijai) ir Teisėjų tarybos 2009 m. rugsėjo 4 d. nutarimu Nr. 13P-122-(7.1.2) (2010 m. vasario 26 d. nutarimo Nr. 13P-20-(7.1.2) redakcija) patvirtintų Teisėjų karjeros siekiančių asmenų atrankos kriterijų (toliau – Kriterijai) V skyrių Komisija, įvertinusi visus pretendentes, vienbalsiai (6 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų) pripažino, kad tinkamiausias pretendentas Vilkaviškio rajono apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti – teisėja Valdas Petraitis.

Pretendento, kurį Atrankos komisija pripažino tinkamiausiu į Vilkaviškio rajono apylinkės teismo teisėjo vietą, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

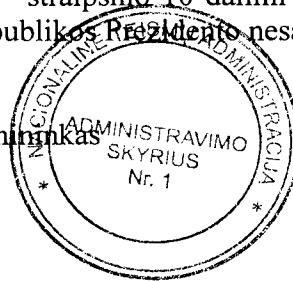
Vardas, pavardė	Įvertinimai pagal Teisėjų karjeros siekiančių asmenų atrankos kriterijų V skyriaus 11.1-11.5 p.					Galutinis balas
	11.1	11.2	11.3	11.4	11.5	
Valdas Petraitis	18	17,67	9,17	9,17	31,67	85,68

Geriausiai tarp visų pretendentų Atrankos komisijos įvertintas Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjas Valdas Petraitis siekia būti perkeltas į Vilkaviškio rajono apylinkės teismą ir užimti šio teismo teisėjo pareigas. Pretendentas nurodė, kad siekia perkėlimo į savo gimtąjį kraštą. Valdas Petraitis dešimt metų dirbo juristu privačiame sektoriuje, antstoliu, teisininku ministerijose, turi trylikos metų darbo teisėju patirtį. Teisėjas šiuo metu pagal Vilniaus miesto apylinkės teisme nustatytą bylų nagrinėjimo specializaciją nagrinėja baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, iki 2013 metų taip pat atliko ir ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Atrankos komisijos posėdžio metu pretendentas pažymėjo, kad iki 2005 metų yra nagrinėjęs ir civilines bylas, todėl ta aplinkybė, kad Vilkaviškio rajono apylinkės teisme nėra specializacijų ir teisėjui tektų nagrinėti visų kategorijų bylas, pretendento nuomone, neturėtų būti kliūtis tapti jam šio teismo teisėju. Atrankos komisija mano, kad teisėjas turėdamas pakankamai didelę teisėjo darbo patirtį greitai turėtų įgyti patirties ir kokybiškai nagrinėti civilines bylas. Teisėjo surašomi procesiniai dokumentai aiškūs, motyvuoti, argumentuoti, surašyti koncentruota ir lakoniška kalba. Anot Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos, Valdo Petraičio jurisdikcinė veikla vertinama gerai, tačiau nepakankamas proceso operatyvumo principo įgyvendinimas konstatuotinas kaip šio teisėjo jursdikcinės veiklos trūkumas. Tačiau teisėjo priimtų ir apskųstų sprendimų stabilumas yra ženkliai didesnis negu Respublikos vidurkis apylinkių teismuose. Pretendentas apibūdinamas kaip pareigingas, sąžiningas, reiklus sau ir kitiems, jam pavestą darbą stengiasi atlikti nepriekaištingai ir preciziškai, jo vedami procesai nėra skuboti, bylos nagrinėjamos kruopščiai. Valdas Petraitis periodiškai kelia profesinę kvalifikaciją, moka anglų, lenkų ir rusų kalbas. Atsižvelgdama į visas aukščiau išdėstytas aplinkybes, Atrankos komisija mano, kad šis pretendentė galėtų būti perkeltas į Vilkaviškio rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisija, atsižvelgusi į teisėjo darbo stažą, paskutinių trejų metų darbo ir veiklos rodiklius, pretendentų profesinę kvalifikaciją, turimą darbo patirtį, teisinio darbo pobūdį, egzamino rezultatus, specializaciją, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines savybes bei bendruosius gebėjimus, pretendentų motyvą ir kitus kriterijus, daro išvadą, kad Valdas Petraitis yra tinkamiausias kandidatas Vilkaviškio rajono apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos pirmininkas



Eugenijus Laurinaitis

Nariai:

Laimė Baltrūnaitė

Rūta Mickevičienė

Sergejus Muravjovas

Aurimas Perednis

Sigita Rudėnaitė